

*Ing. Jiří Zajíček*

*Předseda Unie školských asociací ČR - CZESHA*

---

V Praze dne 20.4. 2021

Koncem minulého, ale hlavně počátkem tohoto týdne jsme byli řadou ředitelů našich členských asociací vyzváni, abychom reagovali na výroky z mediálního prostoru a ze sociálních sítí ke konání zejména praktické části maturitní zkoušky. Zejména z vyjádření poslankyně Valachové a reakcí na její slova, neustále zaznívá, že s maturitní zkouškou jsou problémy že není ve školách dobře připravena, že jdou učitelé u praktické zkoušky žákům „po krku“. To vše je doplněno o výzvu, aby byly poslancům zasílány emaily s „příběhy o startu praktických maturit nebo dokonce již výsledků“. Z tohoto postoje cítíme nedůvěru k našim učitelům, že si nejsou vědomi situace a stavu, ve kterém se žáci vzdělávali a že toto neumí zohlednit u zkoušky na závěr studia. Zaráží nás však, a musíme to ocenit, že paní poslankyně ve svých vyjádřeních také nabádá, aby psaní věnovali tak 10 minut, protože se musí připravovat na maturitní zkoušku, což je pro nás signál, že tuto zkoušku akceptuje.

Rychlým neformálním průzkumem ve školách jsme zjišťovali aktuální stav v rámci praktické maturitní zkoušky. Především to, zda a jak byly zkoušky upraveny.

Přes devadesát procent škol nerealizuje praktickou zkoušku ihned v prvním možném termínu, tedy 19. 4., ale zvolilo pozdější termín s tím, že očekávaly reálný návrat žáků na prezenční praktické vyučování v první polovině dubna. A také proto, že využívaly možnosti konzultací (dobrovolných) pro žáky, kteří měli pocit, že zkoušku nezvládnou. Proto je velmi dobře, že od 19. 4. byla rozšířena možnost konzultací u závěrečných ročníků na 6+1 a že od 26. 4. bude možnost dalšího návratu do prezenční praktické přípravy.

V dalším zjištění jsem se pak zaměřili na to, zda byly ve školách provedeny úpravy formy praktické části zkoušky a zda došlo k jejímu časovému posunu. Řádově 70% škol k úpravám přistoupilo a žáky řádně se změnami seznámilo. Zbýlých 30% pak k těmto krokům nepřistoupilo s odůvodněním, že jsou přesvědčeni, že žáci připravenou praktickou zkoušku zvládnou. To i proto, že využili nabízených konzultací.

Zásadně se ohrazujeme proti postupu, kdy se dělají závěry na základě jedné „kauzy“, ve které byl žák hodnocen jako neúspěšný, protože neuměl vyfrézovat vratidlo. Paradoxem by bylo, pokud by takový žák získal administrativní cestou maturitní vysvědčení. Podstata však není ve výsledku, který je veřejnosti jako příběh předložen, ale v tom, že jde o anonymní informaci. Nevíme, jaké měl žák k přípravě na MZ podmínky, zda využil možnosti konzultací, jaké byly jeho studijní výsledky v předchozích ročnících, jak praktická zkouška probíhala atd. Není přece možné, podle jednoho příběhu (pokud je skutečně pravdou?), zpochybňovat práci všech učitelů, kteří se poctivě se žáky na maturitní zkoušku připravují. Bohužel je podobných příběhů rozepisováno více a lze i prokázat jejich smyšlenost.

Školy i učitelé v přípravě na MZ odvedli neskutečné množství práce. Vše je připraveno tak, aby byly zachovány rovné podmínky s absolventy z minulých let a studium bylo důstojně zakončeno ověřením znalostí žáků v souladu s rámcovými vzdělávacími programy pro dané obory vzdělání a s ohledem na jejich uplatnitelnost na trhu práce.

Mgr. Jan Mareš

Místopředseda Národní rady

Unie školských asociací ČR - CZESHA

Ing. Jiří Zajíček

Předseda Národní rady

Unie školských asociací ČR - CZESHA